

合肥大学人工智能与大数据学院计算机视觉与模式识别协同创新中心

2023 级硕士研究生开题答辩工作安排

根据相关文件及校研究生处和人工智能与大数据学院关于研究生开题工作的统一部署，经本中心答辩委员会审议并决定：将第 12 周至第 13 周定为本中心研究生开题指导周。各指导教师需在第 13 周周五（即 11 月 29 日）前，指导学生完成硕士学位论文的选题、定题及开题报告的撰写等相关工作。**第 14 周将作为答辩周，届时将进行相关答辩工作。**现将有关事宜正式通知如下：

一、答辩学生名单

本次参与开题答辩的 2023 级硕士研究生共计 40 名，具体名单见附表 1。

二、答辩总体安排

为确保答辩工作高效开展，本中心综合考虑答辩质量和答辩学生数量等因素，**将 2023 级硕士研究生开题答辩分为四个小组，分别在第 14 周周五（即 12 月 6 日）下午同步进行开题答辩。**具体分组及时间安排详见附表 1。

三、答辩委员会

答辩委员会成员由来自校外院所/高校教师、企业行业工程师和本校教师组成，除完成当日答辩评审工作外，将继续参与后续研讨及意见反馈等工作。

四、答辩结果处理

未通过答辩的学生，需在规定时间内重新开题；答辩通过的学生，需按照学校及学院要求（包括资料类型、时间节点、审核流程等），将相关材料提交学院并上传至合肥大学研究生教育教学管理系统审核。

合肥大学人工智能与大数据学院
计算机视觉与模式识别协同创新中心

2024 年 11 月 15 日

附表 1. 答辩分组表

序号	组别	地点	答辩委员会成员	场次/时间	答辩学生	备注
1	第一组	7#401 (中德合作创新园)	赵仲秋(合肥工业大学, 教授) 张伟(联宝(合肥)电子科技有限公司, 高级工程师) 何立新(合肥大学, 教授)	12月6日 13:30-16:50	夏远航 李笑 刘帅 吕向虎 涂友平 魏宏伟 叶国栋 张浩 卜祥旭 余文亮	1) 学生根据所在组答辩委员会成员人数, 打印相应份数开题报告 , 答辩当天分发至所在答辩组专家。 2) 答辩和提问时间控制在 20 分钟/人, 建议 10 分钟学生 PPT 汇报, 10 分钟专家提问与回答。 3) 答辩组专家在 附表 2 , 根据评分标准对学生进行打分。分数存档, 用于毕业答辩优秀毕业论文评选依据之一。总分低于 75 分者需要重新开题。
2	第二组	7#501 (中德合作创新园)	王红强(中国科学院合肥物质科学研究院, 研究员) 江强强(大众汽车(安徽)有限公司, 高级工程师) 张家精(安徽建筑大学, 教授)	12月6日 13:30-16:50	李杰 丁先伟 顾琪 郭和春 叶炳策 陈帮伟 崔友馨 金健 王伟成 王志文	
3	第三组	7#204 (中德合作创新园)	孙战里(安徽大学, 教授) 刘浩(联宝(合肥)电子科技有限公司, 高级工程师) 邹乐(合肥大学, 教授)	12月6日 13:30-16:50	秦世杰 杨烁 张韦 朱文瀚 崔子煜 史欣鹭 张泽中 程梦娟 彭梦祥 石孟琦	
4	第四组	7#413 (中德合作创新园)	陈翔宇(中国科学院合肥物质科学研究院, 研究员) 田明辉(中电科 38 所, 研究员) 吴志泽(合肥大学, 副教授)	12月6日 13:30-16:50	姚磊 吴莹莹 闵成芝 孙杰 陈嘉阳 曹翔 孙玉 杨之恒 张敏 邹焕鑫	

附表2：合肥大学人工智能与大数据学院计算机视觉与模式识别协同创新中心2023级硕士研究生开题答辩评分表

组别： 第一组（7#401） 赵仲秋、张伟、何立新 答辩专家签名（仅本人）： _____ 日期： _____

组号	答辩次序 —按学号排序	学号	姓名	选题依据 (30分)	研究内容与方案 (30分)	答辩情况 (20分)	研究基础 (20分)	总分	其他评价
				<ul style="list-style-type: none"> ● 15-30分：选题对学科发展有促进作用或有应用前景，有一定的创新和特色；选题依据充分、科学性强；对国内外研究现状清楚，评价分析较准确。 ● 5-15分：选题属一般问题，创新性一般；选题依据有待深化，科学性不强；对国内外研究现状只了解部分，评价分析不够准确。 ● 0-5分：选题科学意义或应用前景不大，无创新；选题依据不充分或缺乏科学性；对国内外研究现状不了解，评价分析不够准确。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 15-30分：研究内容合适，拟解决的关键问题选择较准确；拟采用的研究方法可行，对现行方法有所改进，具有一定创新性，技术路线合理。 ● 5-15分：研究内容有待深化，只抓住了部分关键问题；拟采用的研究方法不够恰当或创新性不足，技术路线需要进一步明晰、优化。 ● 0-5分：研究内容不合适，没有抓住关键问题；拟采用的研究方法可行性不足，技术路线不够合理。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 10-20分：对问题的理解正确，回答准确，思路比较清晰。 ● 5-10分：对问题的理解和回答基本正确，但不精炼。 ● 0-5分：反应较慢，回答欠准确，思路不够清晰 	<ul style="list-style-type: none"> ● 10-20分：有一定相关工作的积累，实验条件较好。 ● 5-10分：做过类似工作，基础一般，实验条件一般。 ● 0-5分：没有这方面的工作基础，实验条件较差。 		
第一组	1	22085400433	夏远航						
	2	23085404009	李笑						
	3	23085404011	刘帅						
	4	23085404013	吕向虎						
	5	23085404018	涂友平						
	6	23085404019	魏宏伟						
	7	23085404022	叶国栋						
	8	23085404024	张浩						
	9	23085405001	卜祥旭						
	10	23085405012	余文亮						

附表2：合肥大学人工智能与大数据学院计算机视觉与模式识别协同创新中心2023级硕士研究生开题答辩评分表

组别： 第二组（7#501）王红强、江强强、张家精 答辩专家签名（仅本人）： _____ 日期： _____

组号	答辩次序 —按学号排序	学号	姓名	选题依据 (30分)	研究内容与方案 (30分)	答辩情况 (20分)	研究基础 (20分)	总分	其他评价
				<ul style="list-style-type: none"> ● 15-30分：选题对学科发展有促进作用或有应用前景，有一定的创新和特色；选题依据充分、科学性强；对国内外研究现状清楚，评价分析较准确。 ● 5-15分：选题属一般问题，创新性一般；选题依据有待深化，科学性不强；对国内外研究现状只了解部分，评价分析不够准确。 ● 0-5分：选题科学意义或应用前景不大，无创新；选题依据不充分或缺乏科学性；对国内外研究现状不了解，评价分析不够准确。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 15-30分：研究内容合适，拟解决的关键问题选择较准确；拟采用的研究方法可行，对现行方法有所改进，具有一定创新性，技术路线合理。 ● 5-15分：研究内容有待深化，只抓住了部分关键问题；拟采用的研究方法不够恰当或创新性不足，技术路线需要进一步明晰、优化。 ● 0-5分：研究内容不合适，没有抓住关键问题；拟采用的研究方法可行性不足，技术路线不够合理。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 10-20分：对问题的理解正确，回答准确，思路比较清晰。 ● 5-10分：对问题的理解和回答基本正确，但不精炼。 ● 0-5分：反应较慢，回答欠准确，思路不够清晰 	<ul style="list-style-type: none"> ● 10-20分：有一定相关工作的积累，实验条件较好。 ● 5-10分：做过类似工作，基础一般，实验条件一般。 ● 0-5分：没有这方面的工作基础，实验条件较差。 		
第二组	1	23085404008	李杰						
	2	23085405002	丁先伟						
	3	23085405005	顾琪						
	4	23085405006	郭和春						
	5	23085405011	叶炳策						
	6	23085410101	陈帮伟						
	7	23085410103	崔友馨						
	8	23085410106	金健						
	9	23085410112	王伟成						
	10	23085410113	王志文						

附表2：合肥大学人工智能与大数据学院计算机视觉与模式识别协同创新中心2023级硕士研究生开题答辩评分表

组别： 第三组（7#204）孙战里、刘浩、邹乐 答辩专家签名（仅本人）： _____ 日期： _____

组号	答辩次序 —按学号排序	学号	姓名	选题依据 (30分)	研究内容与方案 (30分)	答辩情况 (20分)	研究基础 (20分)	总分	其他评价
				<ul style="list-style-type: none"> ● 15-30分：选题对学科发展有促进作用或有应用前景，有一定的创新和特色；选题依据充分、科学性强；对国内外研究现状清楚，评价分析较准确。 ● 5-15分：选题属一般问题，创新性一般；选题依据有待深化，科学性不强；对国内外研究现状只了解部分，评价分析不够准确。 ● 0-5分：选题科学意义或应用前景不大，无创新；选题依据不充分或缺乏科学性；对国内外研究现状不了解，评价分析不够准确。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 15-30分：研究内容合适，拟解决的关键问题选择较准确；拟采用的研究方法可行，对现行方法有所改进，具有一定创新性，技术路线合理。 ● 5-15分：研究内容有待深化，只抓住了部分关键问题；拟采用的研究方法不够恰当或创新性不足，技术路线需要进一步明晰、优化。 ● 0-5分：研究内容不合适，没有抓住关键问题；拟采用的研究方法可行性不足，技术路线不够合理。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 10-20分：对问题的理解正确，回答准确，思路比较清晰。 ● 5-10分：对问题的理解和回答基本正确，但不精炼。 ● 0-5分：反应较慢，回答欠准确，思路不够清晰 	<ul style="list-style-type: none"> ● 10-20分：有一定相关工作的积累，实验条件较好。 ● 5-10分：做过类似工作，基础一般，实验条件一般。 ● 0-5分：没有这方面的工作基础，实验条件较差。 		
第三组	1	23085410110	秦世杰						
	2	23085410116	杨烁						
	3	23085410117	张韦						
	4	23085410121	朱文瀚						
	5	23085411002	崔子煜						
	6	23085411009	史欣鹭						
	7	23085411018	张泽中						
	8	23085412001	程梦娟						
	9	23085412003	彭梦祥						
	10	23085412004	石孟琦						

附表2：合肥大学人工智能与大数据学院计算机视觉与模式识别协同创新中心2023级硕士研究生开题答辩评分表

组别：第四组（7#413） 陈翔宇、田明辉、吴志泽 答辩专家签名（仅本人）：_____ 日期：_____

组号	答辩次序 —按学号排序	学号	姓名	选题依据 (30分)	研究内容与方案 (30分)	答辩情况 (20分)	研究基础 (20分)	总分	其他评价
				<ul style="list-style-type: none"> ● 15-30分：选题对学科发展有促进作用或有应用前景，有一定的创新和特色；选题依据充分、科学性强；对国内外研究现状清楚，评价分析较准确。 ● 5-15分：选题属一般问题，创新性一般；选题依据有待深化，科学性不强；对国内外研究现状只了解部分，评价分析不够准确。 ● 0-5分：选题科学意义或应用前景不大，无创新；选题依据不充分或缺乏科学性；对国内外研究现状不了解，评价分析不够准确。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 15-30分：研究内容合适，拟解决的关键问题选择较准确；拟采用的研究方法可行，对现行方法有所改进，具有一定创新性，技术路线合理。 ● 5-15分：研究内容有待深化，只抓住了部分关键问题；拟采用的研究方法不够恰当或创新性不足，技术路线需要进一步明晰、优化。 ● 0-5分：研究内容不合适，没有抓住关键问题；拟采用的研究方法可行性不足，技术路线不够合理。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 10-20分：对问题的理解正确，回答准确，思路比较清晰。 ● 5-10分：对问题的理解和回答基本正确，但不精炼。 ● 0-5分：反应较慢，回答欠准确，思路不够清晰 	<ul style="list-style-type: none"> ● 10-20分：有一定相关工作的积累，实验条件较好。 ● 5-10分：做过类似工作，基础一般，实验条件一般。 ● 0-5分：没有这方面的工作基础，实验条件较差。 		
第四组	1	23070100011	姚磊						
	2	23085404020	吴莹莹						
	3	23085405008	闵成芝						
	4	23085405010	孙杰						
	5	23085410102	陈嘉阳						
	6	23085411001	曹翔						
	7	23085411010	孙玉						
	8	23085411015	杨之恒						
	9	23085411016	张敏						
	10	23085412008	邹焕鑫						



合肥大學

硕士学位论文（设计）

开题报告书

题 目 _____

姓 名 _____ 学 号 _____

学 院 _____ 专 业 _____

指导教师 _____ 职 称 _____

行业导师（专硕） _____ 职称（职务） _____

年 月

题目

题目来源（请与研究生管理系统开题模块中“题目来源”一致）

一、选题依据（包括选题的意义；国内外研究概况、水平和发展趋势；应用前景）

二、研究目标与内容

三、拟采取的研究方法、技术路线、实验方案及可行性分析

四、研究（设计）计划及时间安排

时间	研究工作	预期成果

主要参考文献

导师意见（专硕需双导师签名）

指导教师签名：

行业导师签名（专硕）：

年 月 日

开题评审小组意见

组长签名：

年 月 日

所在学院学术分委会意见

学术委员会主任签名：

年 月 日